

Protokół z Posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Nizańskiej”

Posiedzenie Rady odbyło się w dniu 23 listopada 2022 r. w siedzibie Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Nizańskiej”. W posiedzeniu Rady LGD, według listy obecności uczestniczyło 7 Członków Rady (załącznik nr 1), a także kierownik oraz pracownicy biura LGD.

Ad. 1

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady Pani Justyna Kubasiewicz powitaniem wszystkich przybyłych. Przewodnicząca Rady na podstawie listy obecności stwierdziła, iż posiedzenie jest władne do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem uczestniczy w nim co najmniej 50% składu Rady.

W następnej kolejności spotkania Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie zebrania, powitanie członków Rady.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór komisji sprawdzającej.
4. Omówienie złożonego protestu.
5. Złożenie deklaracji poufności i bezstronności.
6. Przekazanie Członkom Rady rejestru interesów.
7. Rozpatrzenie protestu.
8. Podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia protestu.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad.2

Do zaproponowanego porządku nie wniesiono uwag. W przeprowadzonym głosowaniu przyjęto porządek obrad jednogłośnie.

Ad. 3

W kolejnym punkcie Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie kandydatów do Komisji Sprawdzającej posiedzenia. Zgłoszono dwie kandydatury: Pani Agnieszki Smoleń oraz Pani Katarzyny Podstawek. Kandydaci wyrazili zgodę. Następnie przystąpiono do przegłosowania składu Komisji Sprawdzającej. Skład Komisji przyjęto jednogłośnie.

Ad.4

Następnie Przewodnicząca Posiedzenia poprosiła Kierownika Biura LGD Pana Damiana Zakrzewskiego o omówienie złożonego protestu. Kierownik poinformował zebranych iż protest dot. operacji pt.: Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług minikoparką i uruchomieniu wypożyczalni maszyn budowlanych, wniesiony do biura Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Nizańskiej” w dniu 15.11.2022r. spełnia wymogi formalne. Protest został złożony przez wnioskodawcę: [imię i nazwisko], w ramach naboru 1/2022, nr wniosku 1/2022/3 – operacja została wybrana do finansowania jednak nie mieściła się w limicie środków przewidzianych w naborze.

Ad. 5

Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła Członków Rady obecnych na posiedzeniu o wypełnienie deklaracji poufności i bezstronności, która zawierała informacje na temat wnioskodawcy, który złożył protest od decyzji rady LGD.

Ad. 6

W kolejnym punkcie posiedzenia Członkom Rady zostały przekazane rejestry interesów pozwalające na identyfikację charakteru powiązań z wnioskodawcą.

Ad. 7

W dalszej części posiedzenia Rada Lokalnej Grupy Działania przystąpiła do rozpatrzenia złożonego protestu. Po ponownej analizie dokumentacji złożonej przez wnioskodawcę w ramach naboru oraz złożonego protestu Członkowie Rady LGD przystąpili do ponownej oceny wniosku nr 1/2022/3 w ramach kryteriów będących przedmiotem protestu.

Prowadząca posiedzenie rozpoczęła dyskusję i na jej podstawie przedstawiła propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddała pod głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 7 Członków Rady, parytety zostały zachowane.

Kryterium 4

Operacja w sposób istotny sprzyja ochronie środowiska lub klimatu:

- a) Celem operacji jest utworzenie firmy z zakresu ochrony środowiska lub klimatu – 6 pkt.
- b) Operacja ze względu na proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne ma pozytywny wpływ na ochronę środowiska lub klimatu – 4 pkt.
- c) Operacja ma neutralny wpływ na środowisko – 0 pkt.

Wynik głosowania: liczba uzyskanych punktów 0 – jednogłośnie

Na podstawie opisu kryterium dokonano analizy czy celem operacji jest utworzenie firmy z zakresu ochrony środowiska lub klimatu lub operacja ze względu na proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne ma pozytywny wpływ na ochronę środowiska lub klimatu.

Zgodnie z punktem III.3.1 Biznesplanu: Cele pośrednie i końcowe operacji oraz motywy realizacji operacji opisane przez wnioskodawcę przedstawiono w sposób następujący:

***Głównym celem** przedmiotowego projektu jest stworzenie miejsca pracy oraz prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na uruchomieniu usług w zakresie robót ogólnobudowlanych wykonywanych przy użyciu minikoparki z zastosowaniem innowacyjnej metody modelowania inwersji usługi biznesowej, usługi wynajmu sprzętu budowlanego na obszarze LSR, która będzie przynosić wymierne zyski, dzięki zastosowaniu innowacyjnej usługi z wykorzystaniem innowacyjnych urządzeń zwiększając konkurencyjność oferty.*

***Celem pośrednim** będzie osiągnięcie zadowalającego przychodu z świadczenia usług poprzez zakup niezbędnych sprzętów. Ponadto działalność gospodarcza musi być tak zorganizowana, aby zapewnić zadowalający przychód w sezonie wysokim, dostosować potrzeby na usługi w sezonie niskim oraz oszacować zrównoważony przychód dla działalności gospodarczej czterolatnio.*

W opinii Rady pierwsze kryterium nie zostało spełnione. Cele oraz motywy realizacji operacji nie wskazują, iż planowana do utworzenia firma oraz zakres jej działalności odnosi się do działań ochrony środowiska lub klimatu. Wnioskodawca nie wskazał, iż zakres działania firmy będzie odnosił się w sposób bezpośredni do ochrony środowiska lub klimatu. W związku z powyższym Rada LGD nie mogła przyznać punktów za kryterium: Celem operacji jest utworzenie firmy z zakresu ochrony środowiska lub klimatu.

Zgodnie z punktem IV. 4.1 podpunkt 8 8. Wpływ operacji na ochronę środowiska i podpunkt 9. 9. Wpływ operacji na przeciwdziałanie zmianom klimatu, Wnioskodawca wskazuje na:

- zakup nowej maszyny, która spełnia najnowsze normy ochrony środowiska i normy emisji spalin;
- likwidację usterek i wycieków, które zapobiegają niszczeniu gleby i środowiska;
- przechowywanie olejów i innych płynów oraz ich utylizację w miejscu do tego przeznaczonym;
- naprawy usterek przez autoryzowane serwisy;
- dwie lampy solarne która będzie służyć do oświetlania miejsca przechowywania sprzętu budowlanego. Lampy to przełomowa technologia i przyjazny dla środowiska sposób oświetlenia dowolnej przestrzeni bez konieczności prowadzenia przewodów zasilających. Lampa solarna to energooszczędne rozwiązanie, pozwalające na ograniczenie zużycia energii elektrycznej.

Rada odnosząc się do drugiej części kryterium nr 4, tj. „operacja ze względu na proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne ma pozytywny wpływ na ochronę środowiska lub klimatu”,

skupiła swoją uwagę na główny cel operacji i zakres planowanej do realizacji usługi, tj. zgodnie z biznesplanem: usługi minikoparką z operatorem, wynajem minikoparki dla operatorów oraz wynajem pozostałego sprzętu budowlanego. Postawione tezy przez wnioskodawcę w zakresie wdrożenia rozwiązania mającego wpływ na środowisko i klimat poprzez wskazane powyżej okoliczności nie mieszczą się w przyjętej definicji kryterium, jako pozytywnego wpływu na ochronę środowiska i klimatu. Rada na podstawie swojej wiedzy, doświadczeń i obserwacji nie mogła ocenić pozytywnie proponowanego rozwiązania jako działania, które będzie miało pozytywny wpływ na ochronę środowiska lub klimat. Planowany do zakupu sprzęt (minikoparka) pomimo swoich nowoczesnych rozwiązań, nadal będzie emitować związki chemiczne (spaliny) do atmosfery. Nie można uznać, iż zmniejszenie ilości spalin w wyniku eksploatacji planowanej do zakupu maszyny, korzystnie wpływa na środowisko. Wskazane w biznes planie lampy solarne są jednym z elementów, które można uznać za okoliczności pozytywnie odnoszące się do środowiska. Jednak w opinii Rady to jest element poboczny celu realizacji przedsięwzięcia, a główna maszyna planowana do zakupu jest elementem najważniejszym. Lampy solarne nie zrekompensują strat w środowisku, które wytworzy maszyna napędzana silnikiem spalinowym.

W opinii Rady LGD przedstawiony w proteście pogląd nie może mieć zastosowania dla kryterium nr 4.

Kryterium 9

Następnie poddano pod ocenę kryterium nr 9, treść kryterium i punktacja przedstawia się w sposób następujący:

Innowacyjność:

- a) Operacja uruchamia nowe powiązania sieciowe pomiędzy lokalnymi przedsiębiorcami – 6 pkt.
- b) Operacja wprowadza nowe rozwiązania techniczne lub technologiczne – 6 pkt.
- c) Operacja nie jest innowacyjna w zakresie wskazanym w LSR – 0 pkt.

Wynik głosowania: liczba uzyskanych punktów 0 – jednogłośnie

Rada LGD w procesie oceny wniosku i załączonej dokumentacji na etapie pierwszej oceny oraz podczas samokontroli wynikającej z protestu dokonała analizy czy operacja uruchamia nowe powiązania sieciowe pomiędzy lokalnymi przedsiębiorcami. Zgodnie z kryterium wnioskodawca powinien opisać oraz dołączyć stosowny dokument na podstawie, którego można stwierdzić czy przyszły przedsiębiorca tworzy sieć powiązań pomiędzy innymi przedsiębiorstwami z obszaru LGD w celu uzupełnienia wachlarza usług na lokalnym rynku lub stworzenia pakietu uzupełniających się usług w regionie. We wniosku, biznesplanie i załączonych dokumentach brak jakichkolwiek przesłanek, mówiących o tym, iż planowane do utworzenia przedsiębiorstwo planuje długoterminową współpracę z innymi podmiotami z terenu obszaru LGD. Brak w opisie wniosku i biznesplanie oraz załączonych dokumentach informacji o nawiązaniu stałej współpracy z innymi podmiotami. Przedłożony list intencyjny pomiędzy PSsport Paweł Smutek a Irena Smutek został ujęty przy ocenie kryterium nr 6, tj. przy ocenie wykorzystania lokalnych usług, zgodnie z opisem we wniosku. Wnioskodawca w przedłożonym proteście nie podważał takiego sposobu oceny Rady, jak również Rada w swojej ocenie nie mogła na podstawie przedłożonego listu intencyjnego przyznać punktów za powiązania sieciowe pomiędzy lokalnymi przedsiębiorcami.

Wnioskodawca we wniosku w pkt. B.III. 1.4 oraz w treści biznesplanu w pkt. IV. 7 a także złożonym proteście wskazał, iż: *Na terenie gminy Jarocin i całego obszaru działania LGD Nisko nie znajdują się firma, która oferuje usługi minikoparką zastosowaniem innowacyjnej metody modelowania inwersji usługi biznesowej wraz z wynajmem pozostałego sprzętu budowlanego będącą innowacyjnym, nowatorskim rozwiązaniem, wyprzedzającym konkurencję. Zasada inwersji zależności polega przede wszystkim na odwróceniu konwencjonalnego kierunku zależności od składników wyższego poziomu do składników niższego poziomu, takich jak składniki niższego poziomu zależne od interfejsów należących przez komponenty wyższego poziomu. Przez definicję należy rozumieć odwrócenie zasad dostępności usługi dla podmiotów biznesowych czego skutkiem jest zaferowanie komponentu usług w modelu bussines to bussines.*

Podczas dokonania oceny Rada LGD nie opierała się wyłącznie na opisie zawartym we wniosku – niezbędne było odniesienie do stanu faktycznego, który oceniony na podstawie wiedzy i doświadczeniu członków Rady. Członkowie Rady pochodzący z sektora przedsiębiorców (bazując na swojej wiedzy i doświadczeniu), zwrócili uwagę, iż na terenie powiatu niżańskiego znajduje się kilkanaście firm świadczące usługi minikoparką oraz praktykowane są zwyczajnie użyczania pomiędzy firmami świadczącymi usługi budowlane sprzętu oraz maszyn, również w takim zakresie w jakim wskazał wnioskodawca, tj. bez operatora minikoparki.

Dla oceny wniosku według kryterium nie jest istotny fakt czy usługa jest nowa i nie spotykana na rynku naszego obszaru, ale czy operacja wprowadza nowe rozwiązania techniczne i technologiczne zgodnie z drugim kryterium innowacyjności. W opinii Rady sposób wypożyczania sprzętu jest procesem świadczenia usługi, a nie rozwiązaniem technicznym i technologicznym. Wnioskodawca nie wykazał, że planowana do zakupu maszyna w sposób istotny dla sprawy, posiada takie rozwiązania, które nie są stosowane w maszynach pracujących na terenie obszaru LGD. Dlatego w ocenie Rady LGD przyjęte rozwiązanie nie wyczerpuje znamion innowacyjności pod kątem wprowadzenia nowych rozwiązań technicznych lub technologicznych. Rada oceniła, iż operacja nie jest innowacyjna w zakresie wskazanym w LSR.

Kryterium 10

Następnie poddano pod ocenę kryteria nr 10, treść kryterium i punktacja przedstawia się w sposób następujący:

Doświadczenie i wykształcenie wnioskodawcy:

- a) Wnioskodawca posiada wykształcenie adekwatne do planowanej operacji potwierdzone świadectwem lub zaświadczeniem – 2 pkt.
- b) Wnioskodawca posiada doświadczenie zawodowe adekwatne do planowanej operacji potwierdzone świadectwem pracy lub rekomendacjami – 2 pkt.
- c) Wnioskodawca nie posiada adekwatnego do planowanej operacji doświadczenia i wykształcenia – 0 pkt.

Wynik głosowania: liczba uzyskanych punktów 0 – jednogłośnie

Przy ocenie tego kryterium wzięto pod uwagę opis wniosku w pkt. B.III. 1.4, w którym wnioskodawca wskazał: *Wnioskodawca posiada wykształcenie adekwatne do planowanej operacji potwierdzone dokumentami dołączonymi do wniosku. Świadectwo ukończenia kursu, oraz załączoną dokumentację, tj. świadectwa ukończenia kursów: 1. Skuteczne zarządzanie firmą dzięki zwinności biznesowej; 2. Modelowanie procesów biznesowych: BPMN 2.0 od podstaw.*

W tym kryterium Rada oceniała, czy przedłożone świadectwa (posiadane wykształcenie) są adekwatne (zgodne, odpowiednie) do planowanej operacji. *Celem przedmiotowej operacji jest prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na uruchomieniu usług w zakresie robót ogólnobudowlanych wykonywanych przy użyciu minikoparki.*

Wnioskodawca we wniosku oraz załączonych dokumentach nie wyjaśnił w jaki sposób ukończone kursy mają związek z prowadzeniem usług budowlanych czy usługą wynajmu posiadanych maszyn budowlanych. W ocenie Rady adekwatnym wykształceniem przy tego rodzaju działalności powinny być np. uprawnienia do obsługi mikrokoparki, wykształcenie związane z obsługą mechaniki pojazdów lub uprawnienia budowlane. Przedłożone świadectwo dokumentuje zakres posiadanej wiedzy, która może być przydatna przy prowadzeniu działalności gospodarczej, ale nie jest adekwatna – zgodna z zakresem, rodzajem planowanej do prowadzenia działalności. W kryterium tym Rada nie ocenia wykształcenia, które potwierdza wiedzę ułatwiającą prowadzenie firmy (np. kurs księgowości, kurs obsługi strony internetowej czy kurs marketingowy). Rada w tym kryterium ocenia posiadane wykształcenie, które wnioskodawca może w sposób praktyczny wykorzystać podczas świadczenia planowanej usługi.

Rada oceniając dalszą część kryterium, tj. czy wnioskodawca posiada doświadczenie zawodowe adekwatne do planowanej operacji potwierdzone świadectwem pracy lub rekomendacjami nie spotkała się z opisem lub załączonym dokumentem, który umożliwiłby przyznanie punktu w tej kategorii.

Wobec powyższych wyjaśnień Rada LGD podtrzymuje swoją ocenę i stanowisko dotyczące wskazanych w proteście kryteriów oceny.

Prowadząca posiedzenie ogłosiła wynik „autokontroli”, na podstawie którego Rada LGD uznaje protest jako niezasadny i podtrzymuje swoje stanowisko zgodnie z uchwałą nr 33/2022 z dnia 3 listopada 2022 r.

Ad. 8

Po dokonaniu autokontroli Członkowie Rady przystąpili do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu.

- 1) Uchwała nr 39/2022 Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Niżańskiej” z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie rozpatrzenia protestu została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 7 Członków Rady, parytety zostały zachowane.

Ad. 9

Nie wniesiono żadnych uwag i wniosków.

Ad. 10

Prowadząca podziękowała obecnym za przybycie i zamknęła Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Niżańskiej”

Komisja Sprawozdająca:

Grzegorz Śniadecki
Hubertyna Kosińska

Przewodnicząca Posiedzenia

Jurijana Kubacka